

12.00.08

**З.Р. Рахматулин**

Красноярский государственный аграрный университет Ачинский филиал, кафедра  
уголовного права и криминологии,  
Ачинск, zakir101@mail.ru

### **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ К ОГРАНИЧЕНИЮ СВОБОДЫ, ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ОБРАЩЕНИЕ С АУДИОВИЗУАЛЬНЫМИ, ЭЛЕКТРОННЫМИ И ИНЫМИ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ НАДЗОРА И КОНТРОЛЯ**

*В статье анализируются некоторые вопросы применения к лицам, осужденным к ограничению свободы, аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля. Предлагаются возможные варианты оптимизации действующего уголовно - исполнительного законодательства, с целью обогащения имеющихся мер воздействия на виновных, применяемых в ходе исполнения данного наказания.*

*Ключевые слова: ограничение свободы, осужденный, технические средства, меры воздействия, уголовно-исполнительная инспекция.*

Система электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ) применяется к осужденным, которым назначено уголовное наказание в виде ограничения свободы. Она позволяет фиксировать и выявлять нарушения, которые допускают виновные. На основании этих данных можно применять к лицам средства обеспечения режима ограничения свободы. Однако, если виновный не соблюдает правила пользования этими устройствами, то никакой ответственности в большинстве случаев, уголовно - исполнительное законодательство не предусматривает. Это в свою очередь вскрывает определенные проблемы, которым необходимо уделить пристальное внимание. Согласно статье 60 УИК РФ инспекции вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства, перечень которых определяется Правительством РФ[2].

В пункте 36 Приказа Минюста № 258 от 11 октября 2010 года «Об утверждении инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»[3] закреплено, что данные средства могут устанавливаться в целях осуществления надзора за соблюдением определенных ограничений. В п. 35 указанного Приказа также отражено, что решение о применении к осужденному технических средств надзора и контроля оформляется в форме постановления, которое объявляется осужденному и лицам, проживающим совместно с ним, при этом разъясняется ответственность осужденного за порчу оборудования. Сотрудник инспекции, ответственный за использование средств надзора и контроля, в течение трех рабочих дней с момента вынесения постановления осуществляет установку необходимого оборудования, разъясняет особенности эксплуатации технических средств надзора и контроля, вручает памятку по их эксплуатации под роспись. Однако данное правило нельзя назвать исчерпывающим, а в практической деятельности встречаются случаи, когда определенное поведение виновного остается за рамками правового поля. «..... Практика применения СЭМПЛ поставила сотрудников уголовно-исполнительной инспекции перед проблемой, связанной с отсутствием нормативно-правового регулирования ответственности осужденных за несвоевременную зарядку аккумуляторных батарей, удаление от МКУ на недопустимое расстояние и другое, что, в свою очередь, существенно препятствует осуществлению надзора и практическому исполнению наказания»[1]. Ст. 58 УИК РФ устанавливает ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, перечень таких нарушений является исчерпывающим. А чтобы бороться с данным негативным поведением правоприменитель использует меры административной ответственности, и такая практика уже существует. С.М.

Кривенцова ее рассматривая, обращает внимание на деятельность уголовно - исполнительных инспекций Пермского края по составлению административных протоколов и отмечает, что «за 9 месяцев 2012 года в уголовно-исполнительной инспекции в Пермском крае составлено 175 протоколов об административных правонарушениях на осужденных к ограничению свободы... Причем 82 % протоколов составлено по фактам нарушения расписания присутствия электронного браслета, 12 % – за несвоевременную зарядку МКУ, 3 % – за ношение мобильного контрольного устройства без чехла, 3 % – за предоставление недостоверной информации»[1]. Кроме этого, по - мнению исследователя применение к осужденным тех правил, которые закреплены в различных отраслях права, позволит оптимизировать процедуру исполнения рассматриваемого наказания. Конечно, согласиться с этим следует, однако и подчеркнуть необходимо то, что данные правоотношения должны в регулироваться нормами уголовно - исполнительного законодательства, а если такое невозможно - нормами иных отраслей.

Отметим, что в уголовно - исполнительном законодательстве закреплены лишь вопросы отказа от использования в отношении осужденных технических средств надзора и контроля. Такое поведение согласно п.б ч.4 ст. 58 УИК РФ признается злостным уклонением от отбывания наказания в виде ограничения свободы. Как видно, такая норма не носит исчерпывающего характера и не охватывает другие случаи злоупотребления осужденными обращения с электронными устройствами. На это акцентировалось внимание и в юридической литературе. К примеру И.В. Соколов предлагал п. «б» ч.4 ст. 58 УИК РФ изложить в следующей редакции: «б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении него технических средств надзора и контроля, либо совершивший действия, направленные на повреждение, модификацию или несанкционированный съем технического средства контроля и надзора»[4]. Включение в данное правило других действий виновного представляется вполне оправданным и целесообразным, ведь такие действия также направлены на уклонение от нормального отбывания ограничения свободы, и определенная реакция на такие поступки быть должна. Но такие действия, наносят больший вред нормальному порядку отбывания и исполнения наказания, чем случаи, недопустимого удаления от устройства или несвоевременной зарядки батареи. А значит признавать их злостными нарушениями режима не следует. Представляется, что они являются нарушениями порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, и должны быть предусмотрены в перечне ч. 1 статьи 58 УИК РФ. Кроме этого, в практической деятельности встречаются случаи, когда лицо оставляет технические средства при поездке в автобусе, такси, или теряет его, когда перемещается пешком. Уголовно - исполнительные инспекции предпринимают попытки по их поиску. Однако закон должен обладать определенным арсеналом средств, с целью возможной реакции на такое поведение. И это должно расцениваться, как ненадлежащее исполнение режимных требований. А значит за нарушение последних лицо должно подвергаться ответственности, которая предусмотрена уголовно - исполнительным законодательством. Это приведет к тому, что виновные при допущении определенных нарушений, связанных с использованием электронными устройствами, будут считаться нарушителями режима, к ним можно будет применять соответствующие средства его обеспечения. Потому часть 1 статьи 58 УИК РФ необходимо дополнить пунктом ж) и сформулировать следующим образом: «нарушение порядка эксплуатации средств надзора и контроля, который объявлен осужденному под роспись, а также случаи небрежного обращения с техническими средствами, которые повлекли сбой в их работе, нарушение конструктивной целостности или их утерю». Представляется, что такие нововведения усилят внимание виновных и они будут более серьезно соблюдать порядок обращения с устройствами, которые к ним применяются. А уголовно - исполнительным инспекциям позволят на такие нарушения реагировать непосредственно специальными нормами, а не прибегать к помощи других отраслей права, и тем самым будут расширены их полномочия.

Таким образом, данные изменения обогащают режим уголовного наказания в виде ограничения свободы, и могут его оптимизировать. Кроме этого, такие предложения позволяют реагировать на ненадлежащее поведение виновных посредством инструментов уголовно - исполнительного права, а именно путем применения средств обеспечения режима рассматриваемого наказания. Административная ответственность также играет немаловажную роль при исполнении уголовных наказаний и иных мер уголовно - правового характера, однако на законодательном уровне необходимо предпринять все попытки по урегулированию тех отношений, которые являются и возникают сугубо в сфере уголовно - исполнительного права собственными инструментами, имеющимися у этой отрасли.

#### ***Список литературы***

- 1.Кривенцова С.М. Привлечение к административной ответственности осужденных к ограничению свободы с нарушениями правил эксплуатации контрольных устройств в системе электронного мониторинга подконтрольных лиц /С.М. Кривенцова// Ведомости уголовно - исполнительной системы № 3 - 2013. С. 7.
- 2.Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 N 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»// «Собрание законодательства РФ», 05.04.2010, N 14 ст. 1663.
- 3.Приказа Минюста № 258 от 11 октября 2010 года «Об утверждении инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»// «Российская газета», N 243, 27.10.2010.
- 4.Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Самара, 2012. С. 11.